

УДК 339.16:004

Л. М. Злотникова (Lidia_Zlotnikova@mail.ru),
кандидат экономических наук, доцент
Белорусского торгово-экономического
университета потребительской кооперации

ЭЛЕКТРОННЫЙ БИЗНЕС: ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ И ДИВЕРСИФИКАЦИИ

В статье впервые предпринята попытка сформулировать некоторые проблемы становления и развития электронного бизнеса. Автор считает необходимой широкомасштабную дискуссию не только по сформулированным вопросам в области цифровой экономики. Электронный бизнес – это первая ступень цифровизации производственных отношений. Комплексный анализ современного состояния электронного бизнеса позволит определить основные проблемы и разработать эффективные механизмы по смягчению негативных последствий.

The article is the first attempt to formulate some problems of forming and developing e-business. The author believes it necessary to have a large-scale discussion on issues besides the formulated ones in the field of digital economy. E-business is the first stage of digitalizing production relations. A comprehensive analysis of the current state in e-business may identify the main problems and develop effective mechanisms to reduce adverse consequences.

Ключевые слова: электронный бизнес; проблемы; негативные последствия; общественное производство; цифровая экономика; труд; макроэкономика; микроэкономика; факторы производства.

Key words: e-business; problems; adverse consequences; social production; digital economy; labor; macroeconomics; microeconomics; production factors.

Введение

Особое внимание к электронному бизнесу в современной практике уделяется по нескольким направлениям: развитие электронной торговли, подготовка специалистов, компьютеризация различных видов деятельности и т. д. Понятия «электронный бизнес», «компьютерная грамотность», «программирование» прочно заняли свое место в лексике общения. Внедрение в практику организации общественного производства и обмена электронного бизнеса вызвано быстрыми изменениями поведения потребителей. В настоящее время становление электронного бизнеса представлено в основном в сфере торговли. По различным эмпирическим данным, в Республике Беларусь зарегистрированы и функционируют несколько сотен интернет-магазинов. Подавляющее большинство из них сосредоточено на предложениях физическим лицам товаров народного потребления. Условно их можно структурировать по двум направлениям, т. е. узкоспециализированные и универсальные. Расширение торговой инфраструктуры формирует новые условия функционирования экономики.

Расширение электронного бизнеса ставит на повестку дня многие вопросы. Во-первых, это определение не только понятия «электронный бизнес», но и разработка системы инструментов по его эффективной реализации. Мы не будем приводить существующие определения, обратим внимание на объединяющую характеристику. Ее суть в следующем: «Электронный бизнес – совокупное понятие для множества классов информационных систем, автоматизирующих коммерческую работу предприятия. Помимо электронной коммерции, ориентированной на взаимодействие с потребителем в сфере продаж, осуществляется поддержка всей цепочки создания добавленной стоимости предприятия». На наш взгляд, развитие электронного бизнеса не может ограничиваться только технико-технологическими преобразованиями. Любое изменение в материальной компоненте

сопровождается необходимостью учета структуры и последствий преобразований социально-экономических условий. В нашем понимании электронный бизнес – это принципиально новая система общественных отношений, которая требует теоретического обоснования и практической реализации новых инструментов управления цивилизационным развитием.

Во-вторых, их сложность, противоречивость характеризуется, с одной стороны, диверсификацией реальных возможностей для предпринимательской деятельности, массового производства и удовлетворения потребностей. С другой – изменение структуры затрат влечет за собой множество как видимых, так и невидимых проблем. В-третьих, по оценке Д. Гэлбрейта роли и места мелких предпринимателей, «...мелкие предприниматели выживают в борьбе с монополиями лишь благодаря нещадной эксплуатации самих себя и той наемной силе, которая ими используется» [1].

На первое место претендует обострение противоречий между требованиями микроэкономической и макроэкономической компонентами общественного производства. На уровне микроэкономики производитель нацелен на сокращение или оптимизацию затрат. Макроэкономические достижения базируются на необходимости увеличения количественных показателей. Формирование новых финансово-экономических отношений между производителями, потребителями, местным и государственным управлением неизбежно затрагивает методологические принципы статистического, налогового учета, денежно-кредитной политики, разработки и реализации государственных инвестиционных программ. Проблема отсутствия новой методологии отношений между субъектами экономики заключается в том, что фундаментальной основой общественного производства принято считать его массовый характер.

Расширение дистанционных отношений между предпринимателем и потребителем ограничивается существующей системой макроэкономической ответственности, целями экономической политики, действующей практикой формирования цен на товары, услуги и заработную плату. Необходимо обратить внимание на тот факт, что до настоящего времени распределение материальных, финансовых и человеческих ресурсов, определение их ценности и полезности основано на принципах классической экономической теории. Ее основу составляет методология прямой зависимости между ценой товара и факторами, которые использовались для его производства.

В 1803 году была издана научная работа Ж. Б. Сэя под названием «Трактат политической экономии, или простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства». По мнению коллег, содержание книги в значительной степени было ни чем иным, как более широкой интерпретацией идей А. Смита. Однако Ж. Б. Сэй, продемонстрировав свою абсолютную приверженность принципам классической теории, продолжил работу для продвижения своих идей в экономическую науку. Постоянное и настойчивое следование принципам естественных наук привело Ж. Б. Сэя к разработке теории трех главных факторов производства: труд, капитал и земля [2]. Причем степень участия каждого из них в создании стоимости и доходов общества обусловлено якобы тем, кому из трех классов – рабочих, капиталистов или землевладельцев принадлежит соответствующий фактор. Все последующие теории в основном продолжают использовать теорию трех факторов. Даже те, кто ни разу не называл фамилию ученого, остаются настоящими его последователями.

Развитие и диверсификация нового соединения факторов производства в системе электронного бизнеса наглядно демонстрирует необходимость разработки новой экономической теории. Ее несостоятельность и опасность дальнейшего использования Д. Гэлбрейт описал в работе «Жизнь в наше время». Объективная необходимость и закономерная обоснованность отказа от классической экономической методологии обусловлены господством теории издержек. В соответствии с последней, стоимость товара складывается из издержек собственника-предпринимателя в процессе производства на средства производства (фактор «капитал»), на заработную плату (фактор «труд») и на ренту (фактор «земля»). Несмотря на то, что в конце XIX в. маржиналисты убедительно доказали ограниченность теории трех факторов, акцентируя внимание на важности компоненты «полезность», до настоящего времени цена фактора определяется ценой спроса на товар. Ситуация с формированием ценности труда усугубляется высокой значимостью материально-вещественных элементов производства. Принципы классической теории в течение нескольких столетий в буквальном смысле слова не подвергались сомнению и серьезной сущностной критике. Первым, на наш взгляд, кто попытался посягнуть на «экономическую классику», является Чарльз Уилэн. Именно он предложил научному миру книгу «Голая экономика». В ней автор обратил внимание на необходимость проведения постоянного сложного и тяжелого анализа экономических процессов. «И какой бы неточной ни была экономика, она оказывает непосредственное воздействие на нашу жизнь и играет решающую роль в определении государственной политики. Экономисты оказывают

влияние на все ветви власти. Стимулирование экономического роста и обеспечение высокой занятости при одновременном подавлении инфляции давно уже признаны сферами деятельности экономистов, работающих на правительство» [3]. Эти слова Чарльза Уилэна как нельзя точно отражают комплекс проблем формирования и продвижения электронного бизнеса, а затем и максимально возможной цифровизации экономических и производственных отношений. Гипотетически развитие электронного бизнеса направлено на стимулирование индивидуальной, свободной занятости, снижения безработицы и рост семейных и индивидуальных доходов. Но при этом возможно резкое снижение темпов и объемов экономического роста. Осуществление электронного бизнеса не требует высоких материальных затрат, больших площадей, жесткого контроля наемных работников. Образно говоря, государство в условиях расширения индивидуальной свободы должно будет отказаться от многих управленческих функций, начиная с планирующих и контролирующих функций и заканчивая радикальными преобразованиями функционирования банковско-финансовых институтов. Очень редко реализуемые государством экономические решения сопровождаются прогнозированием и соответственно реализацией действенных мер по предупреждению негативных социальных последствий.

Господство финансовых институтов давно не подвергается обоснованной критике. Априори принята математическая безупречность формального равенства между различными денежными потоками. Но именно финансисты способны радикально влиять на структуру производства, приоритетные направления развития. Вербальная нацеленность на широкое продвижение материального производства входит в противоречие с расширением электронного бизнеса. Он способен существовать и развиваться на минимальной материальной базе, в условиях ограниченного пространства и сложно контролируемых временных рамках. Электронный бизнес (необходимо признать) – новый вид занятости и индивидуальной ответственности человека. В одной из последних работ «Экономика невинного обмана: правда нашего времени» Д. Гэлбрейт писал о двойственном характере труда. С одной стороны, труд – это принципиально различный опыт для людей [1]. Для значительной части труд отождествляется с фундаментальной жизненной ценностью, обязанностью, без исполнения которой человек не может существовать. По этой причине он должен на протяжении всей жизни исполнять эту обязанность независимо от его подлинной ценности. Нередко труд носит принудительный, страдательный характер и используется человеком как источник получения средств существования. Стимулирование электронного бизнеса проводится вне изучения изменений в структуре труда. Не секрет, что до настоящего времени труд не только обеспечивает материальное потребление, но и изнурует человека, не развивает интеллект, пагубно сказывается на состоянии здоровья человека и его детей. Труд до настоящего времени не является предметом системных научных исследований. Сложно однозначно ответить на вопрос о связи характера труда и эффективности производства. Очевидно лишь одно. Наемный, тяжелый, монотонный, изнурительный труд основан на автоматической дисциплине, как в XIX в. писал Ф. Энгельс в работе «Положение рабочего класса в Англии»: «...пролетарий является юридически и фактически рабом буржуазии; она имеет власть над его жизнью и смертью. Она предлагает ему средства к жизни, но за «эквивалент» – за его труд; она даже оставляет ему иллюзию, будто он действует по доброй воле, будто он свободно, без всякого принуждения, как человек самостоятельный, заключает с ней договор. Хороша свобода, которая не оставляет пролетарию иного выбора, как только подписать условия, предлагаемые ему буржуазией, или же умереть от голода и холода, голым и босым искать приюта у лесных зверей!» [4]. Оппоненты, защищающие действующую государственную политику формирования заработной платы, гипотетически будут оперировать понятиями «социальное государство», приводить примеры защиты прав малообеспеченных и т. д. Однако убедительного ответа о том, каким образом будет организована система оплаты труда в электронном бизнесе, не существует. Отсутствие научных дискуссий способствует экстраполяции методологии «формы и размер заработной платы полностью зависят от доброй воли либо частного собственника, либо государства». Теоретически низкий уровень заработной платы – это форма ценности физически примитивного труда. Фактическая ситуация такова, что именно умственный труд (он станет преобладающим в условиях электронного бизнеса) в настоящее время оплачивается ниже простого физического.

Особое место в структуре проблем, с которыми может столкнуться общество на пути продвижения электронного бизнеса, занимает «независимость потребителя». Это принцип классической теории настолько прочно укоренился в сознании, что стал фундаментом экономической политики. Несмотря на то, что это противоречит здравому смыслу, использование данного мифа имеет огромные негативные последствия в финансовой сфере. Финансово-кредитная система, как латентный

механизм контроля эффективности экономической политики государства, широко использует «теорию рациональных ожиданий». А здравый смысл говорит о том, что будущее предсказать невозможно. Однако политика государственного и не только государственного финансирования будущего производства опирается на миф о возможности спрогнозировать, а в современной экономике – рассчитать реальный эффект от вложенных средств. Бесспорно, вера в то, что возможно получить ответ на вопрос об отдаче, уже сегодня наносит огромный ущерб в продвижении электронного бизнеса. Подготовка специалистов в этой сфере не может быть узкоспециализированной. Гипотетически функционирование новой организационной формы общественного производства возможно только в условиях радикальных преобразований в структуре образования, формирования интегрального сознания специалиста.

Собственный жизненный опыт позволяет сделать следующий вывод. Деятельность человека во всех сферах жизнедеятельности постоянно находится под воздействием неких предпочтений, иллюзий, личной материальной или моральной выгоды. Анализ развернувшейся государственной кампании по продвижению цифровой экономики (электронный бизнес – это ее начало) наглядно демонстрирует поклонение модным веяниям. По сути общество, наука не исключение. Не имея доступного и понятного обоснования сути электронного бизнеса, тех проблем, которые неизбежно последуют за его развитием, создаются государственные структуры. Первое, что бросается в глаза, – это отсутствие связей с реальной жизнью. История развития экономики неоднократно демонстрировала последствия «святой веры» в то, во что удобно верить. Необходимо осознать, что вера в могущество электронного бизнеса (цифровой экономики) позволяет не только сохранять, но и укреплять экономические и политические позиции крупного бизнеса, финансовых институтов и контролирующих органов государства.

Заинтересованность автора в обозначенной теме вызвана многими причинами. Во-первых, продолжительным опытом практической деятельности на различных производствах, преподавательской и научно-исследовательской практикой. В поле зрения постоянно находились вопросы экономической теории и возможность использования ее выводов в реальной жизни. Противоречивость и схематическое изложение материала по обозначенной проблеме вызваны, прежде всего тем, что в жизни господствует очень много заблуждений и мифов о силе организационных форм и методов ведения бизнеса. Во-вторых, сложно, но необходимо осознать, а затем и принять, что прогресс вообще, и экономический в частности, это сложное, многогранное и очень жесткое явление. Главным проявлением жестокости может служить положение наемных работников. Именно они определяют эффективность внедрения любого новшества. Но в то же время оказываются во все более сложном и не защищенном положении. Не секрет, что электронный бизнес расширяет возможности работать индивидуально. Это означает резкое усиление ответственности, отказ от узкой специализации. Принятие решения возложено на человека. В-третьих, предпринятая попытка переименовать систему хозяйствования с социалистической на рыночную, перейти с государственной собственности на частную, по сути, закончилась крахом. Результативность производственной деятельности давно определяет не собственник, а организатор и исполнитель. В условиях диверсификации электронного бизнеса гипотетически удельный вес индивидуальной занятости значительно вырастет. Наемный работник одновременно превращается в менеджера, исполнителя и маркетолога оказания собственных услуг. В-четвертых, остается без ответа не только вопрос об индивидуальной трудовой деятельности, но и условиях совмещения старых организационных форм производственной деятельности и новых. В работе «Теория экономического роста» Й. Шумпетер определял новатора не только как способного новым способом соединять имеющиеся в его распоряжении факторы производства, но и результативно сочетающего новое со старым [5]. Постановка проблемы оптимального сочетания разных систем организации и управления производством подтверждается длительным периодом развития.

Заключение

В заключение хотелось бы обратить внимание на следующее: слепая вера в могущество новых организационных форм – это своеобразная экономическая и социальная мифология. Производственные системы, как бы их не называли, всегда были сложными, противоречивыми, многогранными, тесно синергетически связанными системами. А так называемая цивилизация и процесс ее развития не может ограничиваться количеством произведенных материальных благ, изощренностью их навязывания потребителям, а также бюрократизацией производственной деятельности. Практика демонстрирует ускоренный рост бюрократического воздействия в общественном производстве.

Список использованной литературы

1. **Гэлбрейт, Д.** Экономика невинного обмана: правда нашего времени / Д. Гэлбрейт // SciCenter online [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://scicenter.online/istoriya-ekonomicheskaya-scicenter/ekonomika-nevinного-obmana-pravda-nashego.html>. – Дата доступа : 13.10.2018.
2. **Сэй, Ж. Б.** Трактат политической экономии, или простое изложение способа, которым образуются, распределяются и потребляются богатства / Ж. Б. Сэй [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.ek-lit.org/saysod.htm>. – Дата доступа : 15.10. 2018.
3. **Уилэн, Ч.** Голая экономика. Разоблачение унылой науки / Ч. Уилэн [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <https://www.libfox.ru/297175-charlz-uilen-golaya-ekonomika-razoblachenie-unyloy-nauki.html>. – Дата доступа : 16.10. 2018.
4. **Энгельс** в работе «Положение рабочего класса в Англии» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : https://www.marxists.org/russkij/marx/1845/working_class_england/index.htm. – Дата доступа : 16.10.2018.
5. **Шумпетер, Й.** Теория экономического роста. Теория экономического развития / Й. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 285 с.

Получено 29.10.2019.